

0- 776828

ЦЕНТР ПРАВОЕО
ИНФОРМАЦИИ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
У

На правах рукописи

ИНШАКОВА Агнесса Олеговна

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО
И НЕМЕЦКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ
(НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ)**

Специальность: 12.00.03 — Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



Саратов — 2001

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса Волгоградского государственного университета.

Научный руководитель — кандидат юридических наук,
профессор **Травкин А.А.**

Официальные оппоненты — доктор юридических наук,
профессор **Коршунов Н.М.**;
кандидат юридических наук,
доцент **Хмелева Т.И.**

Ведущая организация — Волгоградская академия МВД РФ.

Защита состоится 22 июня 2001 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Саратовской государственной академии права по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Саратовской государственной академии права.

Автореферат разослан 22 мая 2001 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук
профессор



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000555869

Н.А. Баринов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Рыночная трансформация российской экономики вызвала возрождение российского акционерного права. К числу наиболее важных субъектов рыночного хозяйства любой страны, уже достигшей необходимого уровня обобществления капитала, относятся хозяйственные товарищества и общества.

В современных условиях рыночных преобразований акционерное общество как организационная форма предпринимательской деятельности приобретает особое значение. Классическая функция акционерного общества состоит в привлечении и долгосрочном аккумулировании капитала. Наличие капитала имеет жизненно важное значение для предприятий. Акционерная форма является оптимальной для анонимного объединения большого круга участников, позволяет привлечь дополнительные инвестиции путем выпуска акций, «снимает» различия между разнообразными формами капитала и облегчает тем самым их перелив из отрасли в отрасль.

Современная технология производства товаров и услуг все более и более усложняется, требуется большая специализация труда для того, чтобы произвести высококачественный, отвечающий требованиям потребителей товар. Новые технологии требуют все больших затрат, которые могут себе позволить лишь крупные производители, аккумулирующие средства многих людей и организаций.

Тенденция к образованию крупных корпоративных объединений частично объясняется более низкими издержками производства и сбыта продукции. В борьбе за выживание и прибыли победа обеспечивается высокой экономической эффективностью.

Акционерное общество имеет возможность распоряжаться сырьевыми ресурсами, часто недоступными для мелких предпринимателей. Оно имеет больше возможности покупать и внедрять перспективные изобретения, привлекать ученых, инженеров, техников, организовать маркетинг и рекламу.

Преимущества, которые предоставляет акционерное общество, — возможность высокой концентрации средств, ограниченная ответственность участников (акционеров), упрощенная передача долей (путем продажи акций) — не могут

быть переоценены для развития относительно молодой российской рыночной экономики.

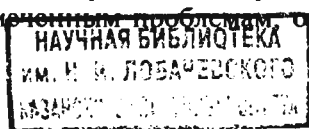
Акционерное право России активно развивается. Принятый в 1995 г. Закон «Об акционерных обществах» не полностью удовлетворяет потребностям развития экономики РФ. В целях его совершенствования представляется полезным использование опыта немецкого акционерного законодательства. Этому может оказать содействие сравнительное исследование законов России и Германии об акционерных обществах.

Акционерное право упомянутых государств весьма обширно и его сравнительный анализ в полной мере не может быть осуществлен в рамках данной диссертации. Поэтому в качестве предмета исследования избраны лишь некоторые проблемы, возникающие в ходе названного анализа.

Степень разработанности проблемы. Отдельные аспекты теории и практики правового регулирования деятельности российских акционерных обществ исследуются в работах отечественных специалистов в области гражданского права: А. Алексеева, М. Брагинского, С. Буркова, В. Витрянского, И. Елисеева, И. Карпенко, Т. Кашаниной, М. Кулагина, И. Куприяновой Т. Медведевой, А. Пантюшиной, А. Привалова, Д. Сорокина, Е. Суханова, О. Сыродоевой, И. Тарасова, М. Тихомирова, К. Фролова, Г. Шершеневича, А. Шаталова, Ю. Юмашева и др.

Однако в настоящее время практически отсутствуют публикации по ряду актуальных проблем деятельности акционерных обществ, в том числе касающихся вопросов размещения и сохранения капитала указанных обществ. Кроме того, в периодической печати не получила отражения практика российского судопроизводства по разрешению спорных моментов в рамках упомянутой проблемы. Недостаточная степень правовой проработанности данной проблемы в современном российском законодательстве, монографической и периодической юридической литературе объясняется, в частности, отсутствием достаточного исторического опыта деятельности акционерных обществ в СССР и современной России.

Это обусловило необходимость обращения автора к изучению немецкого акционерного законодательства, анализу и обобщению в диссертационной работе результатов исследований по отмеченным проблемам, опубликованных в моно-



графиях, статьях и комментариях таких известных немецких ученых—юристов как: Б. Клемм (B. Klemm), А. Райх (A. Raig), А. фон Самсон-Химельштерна (A. Samson-Himmelstjerna), Г. Ленга (G. Lenga), Л. Рустер (L. Ruster), Е. Михелер (E. Micheler), М. Мюллер (M. Muller), М. Бартоломи (M. Bartholomy), А. Шпис (A. Spies), М. Шварц (M. Schwartz), Ф. Кюблер (F. Kubler), Г. Хенн (G. Henn), К. Шмидт (K. Schmidt), А. Крафт (A. Kraft), Б. Штайнмец (B. Steinmetz), У. Хюффер (U. Huffer), К. Вюрдингер (K. Wurdinger) и др.

Актуальность поднятых проблем, недостаточная степень их научной разработанности и несомненная практическая значимость определили выбор темы диссертационного исследования, постановку его цели и задач.

Цель и задачи исследования

Целью диссертационного исследования является проведение сравнительного анализа отечественного и немецкого механизмов правового регулирования деятельности акционерных обществ для выявления и разработки путей практического решения актуальных российских проблем, в том числе проблемы привлечения и сохранения уставного капитала с учетом положительного опыта Германии.

Реализация поставленной цели предопределила необходимость решения следующих **задач**:

- исследовать процесс эволюции акционерного права в России и Германии;
- проанализировать и уточнить основные положения современного акционерного законодательства России;
- выявить наличие недостаточно разработанных положений российского Закона «Об акционерных обществах», обуславливающих возникновение проблем в практической деятельности современных акционерных обществ;
- осуществить сравнительное правовое исследование российского и немецкого механизмов регулирования привлечения и сохранения уставного капитала акционерных обществ;
- разработать предложения по дальнейшему совершенствованию действующего в России акционерного законодательства.

В качестве **объекта** исследования выступает процесс эволюции основных институтов российского акционерного пра-

ва в направлении повышения эффективности правового регулирования деятельности акционерных обществ в условиях рыночных преобразований.

Предметом данного исследования стали механизмы правового положения и деятельности российских и немецких акционерных обществ.

Автор не ставил задачу углубленного изучения особенностей правового регулирования акционерных общества с иностранными инвестициями, а также созданных в результате приватизации методом акционирования бывших государственных предприятий. Исследование этих проблем выходит за рамки данной работы.

Методологическая и теоретическая основы исследования формировались в процессе широкого использования концептуальных выводов, теоретических положений, гипотез, представленных и обоснованных в современных разработках отечественных и немецких юристов-цивилистов по проблемам деятельности акционерных обществ и ее нормативно-правового регулирования.

В ходе реализации задач диссертационного исследования на диалектико-материалистической основе в рамках системного подхода автором использованы общие методы познания: анализ и синтез, восхождение от абстрактного к конкретному, от простого к сложному; а также частные методы изучения правовых явлений: исторический, логический, метод сравнения и др. Закономерно обращение диссертанта к таким приемам сбора и обработки эмпирического материала, как анкетирование и интервьюирование практических работников.

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составили Конституция РФ, Законы Российской Федерации, Законы СССР, Гражданский Кодекс РФ, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ; Закон Федеративной Республики Германия «Об операциях с ценными бумагами», Гражданское Правовое Уложение Германии, Введение к Гражданскому Правовому Уложению Германии; Торговый Кодекс Германии и ряд других нормативных актов Германии.

Эмпирической базой исследования стали материалы судопроизводства российских и немецких арбитражных судов.

Наиболее существенные результаты, полученные автором и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

1. По сравнению с действовавшими ранее правовыми предписаниями новый Закон «Об акционерных обществах», ассимилировавший нормы немецкого и американского акционерного законодательства, создает достаточную основу для деятельности акционерных обществ в России, охватывая практически все важнейшие институты акционерного права.

2. Сравнительный анализ источников российского и немецкого акционерного права помог выявить наличие особенностей российского Закона «Об акционерных обществах», ставших результатом недостаточно глубокой разработки отдельных положений документа и имевших следствием: предельно ограниченные возможности участия мелких акционеров в руководстве АО; чрезмерно широкие полномочия совета директоров (наблюдательного совета); потенциальную опасность завышения оценки стоимости имущественных вкладов; неразработанность механизма практического определения случаев несения ответственности основным обществом за деятельность дочернего. Обусловленное этими причинами возникновение проблем в процессе образования и функционирования российских акционерных обществ требует адекватной корректировки соответствующих предписаний Закона.

3. В отличие от немецкого российское акционерное право не содержит четкого разграничения полномочий между органами управления и контроля (наблюдения). В соответствии с немецким законодательством совет директоров (руководящий орган) и наблюдательный совет (контролирующий орган) — это два различных органа в структуре управления акционерного общества. Кроме того, § 105 I немецкого Закона «Об операциях с ценными бумагами» говорит об абсолютной недопустимости членства в правлении и принадлежности к наблюдательному совету. Российский Закон «Об акционерных обществах» относит к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общее руководство деятельностью акционерного общества (абзац 1, п. 1, ст. 64), наделяя совет, как единый орган, чрезмерно широкими полномочиями. Допускаемое Законом одновременное членство (п. 2, ст. 66) в совете директоров (наблюдательном совете) и в правлении как кол-

легиальном исполнительном органе, осуществляющем руководство текущей деятельностью общества и организующем выполнение решений общего собрания акционеров и совета директоров (ст. 69), на практике означает невозможность осуществлять объективный и эффективный контроль за деятельностью основных звеньев структуры управления общества.

4. Отсутствие в российском акционерном праве особой процедуры учреждения акционерного общества путем объединения имущественных вкладов (по сравнению с немецким законодательством) несет в себе опасность завышения стоимости объектов имущественных вкладов. Закон «Об акционерных обществах» передает право на денежную оценку имущества, вносимого в оплату акций при учреждении общества, самим обществам и оговаривает случаи привлечения к этой процедуре независимого оценщика (аудитора) (п. 3, ст. 34). Проблема предотвращения обходных способов завышения стоимости имущества, вносимого в оплату акций и иных ценных бумаг общества, не получила законодательного отражения. Поэтому в целях формирования и сохранения полноценного капитала акционерного общества в случаях замены денежных вкладов имущественными необходимо закрепленное в Законе обязательное привлечение к оценке их стоимости независимого аудитора и государственных регистрационных органов, уполномоченных произвести проверку оценки аудитора и отказать в регистрации в случае необоснованного завышения оценки вещного вклада.

5. Требование оплаты уставного капитала до выпуска акций входит в противоречие с природой акционерного общества. Оплата акций должна осуществляться после государственной регистрации общества. Разрешение возникшего противоречия возможно путем разрешения осуществлять оплату уставного капитала после выдачи обществу временного свидетельства о государственной регистрации с установленным законом сроком.

6. Главной функцией уставного (основного) капитала как важнейшего признака акционерного общества является гарантийная. Уставный капитал выступает для кредиторов акционерного общества в качестве минимального гарантийного фонда. Целесообразно обеспечить реализацию гарантийной функции уставного капитала с помощью установления норм

ответственности (например, ответственности акционеров за неоплаченный взнос) и строгого контроля за внесением вкладов (особенно вещных).

7. В российском акционерном законодательстве применяется система норм, направленных на сохранение уставного капитала, включающая: ограничения при распределении дивидендов; необходимость соблюдения пропорциональности размеров уставного капитала и реального имущества, принадлежащего акционерному обществу; ограничения при покупке своих акций (в отличие от немецкого законодательства, исключающего такую возможность); особое регулирование процедуры заключения сделок, представляющих особый интерес (в частности, особо крупных сделок). Целесообразно дополнить эту систему следующими применяемыми в немецкой практике предписаниями: запретом на возврат вкладов; имущественной зависимостью; переводом акционерных займов в форму уставного капитала.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена самой постановкой проблемы, избранными подходами к ее разработке и заключена в следующих положениях и выводах:

- осуществлен историко-логический анализ эволюции российского и немецкого акционерного права;
- выявлены нуждающиеся в корректировке недостаточно разработанные положения российского Закона «Об акционерных обществах»;
- проведен сравнительный анализ механизмов регулирования привлечения и сохранения уставного капитала акционерных обществ в российском и немецком акционерном праве;
- в научный оборот введены оригинальные экспертные оценки современного состояния российского акционерного права немецкими специалистами;
- дифференцированы основные функции уставного капитала акционерного общества и сделан вывод о том, что основной его функцией остается гарантийная;
- внесены предложения по совершенствованию системы мер, направленных на сохранение уставного капитала акционерного капитала: введение запрета на возврат вкладов; обеспечение имущественной зависимости; перевод акционерных займов в форму уставного капитала.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Проведенный сравнительный анализ существующего российского и успешно действующего немецкого акционерного законодательства, полученные выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы для дальнейшей разработки и совершенствования российского акционерного права и механизма его практического применения.

Отдельные положения диссертации целесообразно использовать в преподавании курса гражданского права в системе высшего профессионального образования, прежде всего для студентов юридических и экономических специальностей.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на научных конференциях молодых ученых в Волгоградском государственном университете, а также на заседаниях кафедры гражданского права и процесса ВолГУ в 1998-2000 гг. Отдельные результаты исследования были апробированы автором в 1999 г. на семинарах для молодых иностранных юристов в Люксембурге и конференции в г. Кельн (Германия) в рамках немецкой международной программы академического обмена (DAAD) и получили отражение в двух рефератах, подготовленных при содействии Министерства Юстиции ФРГ. По окончании курса программы DAAD была написана и защищена работа по проблемам правового регулирования привлечения и сохранения уставного капитала акционерного общества.

Публикации. По теме диссертации автором опубликовано 3 работы общим объемом свыше 1,5 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии. Структура диссертации отражает цель и задачи исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, излагаются цели, задачи, методология исследования, формулируются выводы, отмечается их научная новизна, показывается практическая значимость диссертации и способы апробации ее основных положений.

В первой главе исследована эволюция акционерного права в России и Германии; выделены этапы развития и дана характеристика современного состояния российского акционерного права, его источников; предпринята попытка проанализировать своевременность принятия, цели, задачи, значение рассмотренных правовых актов; освещены основные положения нового акционерного права Германии.

Генезис акционерных обществ в России длителен и специфичен. Самостоятельно существующие коллективные образования (товарищества откупщиков) были известны еще в Древнем Риме. Однако вплоть до XIX в. акционерные общества в Европе были скорее исключением, чем правилом. Промышленная революция, потребовавшая колоссальной концентрации капитала, вызвала бурный рост числа акционерных обществ и их быстрое распространение.

Возникновение акционерного дела в России относится ко второй половине XVIII в.

Одним из первых нормативных актов, регулирующих деятельность акционерных образований, можно считать Положение о компаниях на акциях. Оно было утверждено с изменениями и дополнениями 6 декабря 1836 г., а затем вошло в Свод законов в виде второго отделения главы «О товариществе». Однако законодательные акты, регулирующие правовое положение корпораций, почти полностью отсутствовали. Это неблагоприятно отразилось на их распространении, и они по-прежнему были мало известны в российском обществе.

После 1917 года хозяйственные отношения в России существенно изменились и стали основываться на таких категориях, как план, государственное регулирование, целесообразность и др. Имущественный оборот в структурном отношении как бы распался на две части: государственный, основанный на методах централизованного регулирования, и частный, обслуживающий потребителей.

В 1927 году было принято Положение об акционерных обществах, окончательно разрешившее вопрос о юридической природе государственных акционерных обществ, которые к тому времени составляли 90% от всех акционерных обществ. В Положении указывалось, что государственные акционерные общества имеют своей целью не формирование капитала, а хозяйственную деятельность.

С началом перехода общества к рыночным отношениям возникла острая необходимость формирования правовой основы деятельности предприятий в быстро меняющейся хозяйственной среде. После ряда пробных нормативных актов (Закон о кооперации, Положение о малом предприятии и др.), наконец, было принято Постановление Совета Министров СССР «Об акционерных обществах» от 19 июня 1990 г. Однако со временем проявилось несовершенство этого документа, отсутствие многих норм, регулирующих как внутреннюю жизнь компании, так и ее внешние отношения. Это обусловило введение в действие с 1 января 1996 года Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующего организацию деятельности акционерных обществ нашей страны.

Исследование исторических фактов позволило выделить следующие этапы развития акционерного дела в России:

1 этап — конец XVIII в. озаглавлен возникновением интереса к созданию корпораций.

2 этап — вт. половина XVIII в. — возникновение первых акционерных обществ и издание нормативных актов, регулирующих деятельность различного рода корпораций.

3 этап — сер. XIX в. — издание целого ряда нормативных актов, касающихся деятельности корпораций в том числе Положения о компаниях на акциях.

4 этап — 1917-1927 гг. — акционерные общества действуют в форме трестов, основанных на государственной форме собственности и издается Положение об акционерных обществах.

5 этап — современный период, который озаглавлен началом широкомасштабной приватизации предприятий, их преобразованием в акционерные общества и разработкой специальных нормативных актов, регламентирующих их деятельность.

Законодательство об акционерных обществах Германии стало развиваться значительно раньше, чем в России. Положения об акционерных обществах Германии содержатся уже в Торговом кодексе 1861 г. В годы так называемого грюндерства,

после 1870 г., имели место многочисленные злоупотребления с использованием формы акционерного общества. Поэтому Акционерный закон (иначе — Закон «Об операциях с ценными бумагами») в нынешнем виде является продуктом многократных реформ, проведенных, в основном, с целью защиты интересов кредиторов и вкладчиков. Закон ориентирован на публичный характер общества, имеющего большой круг участников. В большинстве случаев последние являются лишь вкладчиками и самостоятельную предпринимательскую деятельность не ведут. Жесткая форма акционерного общества гарантирует определенную безопасность для их вкладов.

Немецкий Акционерный закон чрезвычайно подробен, он содержит около 400 статей, большинство его положений имеют обязательную силу. Такая серьезная проработанность самых различных аспектов деятельности немецких акционерных компаний позволяет использовать данный документ в качестве конструктивного примера для развивающегося российского акционерного законодательства. Именно это обусловило необходимость обращения автора к изучению и проведению на его основе сопоставительного анализа акционерного права обеих стран.

Исследование современного этапа развития отечественного акционерного права автор начал с анализа Закона СССР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 6 июня 1990 года и упомянутого Положения «Об акционерных обществах», утвержденного Постановлением Совета Министров СССР № 590 от 19 июня 1990 года. В этих документах содержатся первые правовые предписания, которые возродили после 1927 года акционерные общества в России. Закон «О предприятиях и предпринимательской деятельности» РСФСР от 25 декабря 1990 года, действовавший до вступления в силу Гражданского Кодекса Российской Федерации от 21 октября 1994 года, определял в тот период времени организационно-правовые формы создаваемых в России предприятий.

Важнейшим нормативным актом, регулировавшим статус акционерного общества в России, стало Положение об акционерных обществах, утвержденное постановлением Совета Министров РСФСР № 601 от 25 декабря 1990 года.

Далее в работе проведен обзор Основ гражданского законодательства Союза и республик от 31 мая 1991 года, а также Гражданского Кодекса РФ (ГК РФ) от 21 октября 1994

года, который содержит принципиальные положения акционерного права.

Принятие Закона «Об акционерных обществах», который вступил в действие только с 1 января 1996 года, явилось реализацией планов по созданию нового гражданского права Российской Федерации, права рыночного типа.

На основании этого в работе сделан вывод о закономерности реформирования акционерного законодательства в связи с социально-экономическими преобразованиями в России.

Современное действующее акционерное право Германии характеризуется рядом новых принципиальных положений. В целях расширения распространения акций закон снижает их минимальную номинальную стоимость со 100 до 50 немецких марок и облегчает условия выпуска рабочих акций. Усилению правовой позиции акционера наряду с усовершенствованием предписаний о публичности и предоставлении информации служит также упрощение порядка обжалования постановлений общего собрания акционеров. Закон предоставляет акционерам право требовать отчет о состоянии дел общества и облегчает возможности его реализации. Подробные предписания о структуре и переоценке годового баланса должны давать четкое представление о состоянии имущества и уровне доходов общества и предотвратить образование скрытых резервов, наличие которых обусловлено произвольным занижением статей актива. Поскольку возможен перевод части годового остатка в свободные резервы, значительно расширяется право общего собрания акционеров на принятие решений относительно использования балансовой прибыли. Для того чтобы реализация прав акционера, в особенности права голоса, была более эффективной, а воля акционеров без искажений выражалась на общем собрании, закон по-новому регулирует право участия банка в делах акционерного общества, по сданным ему в управление и хранение акциям. Целевой установке на максимальное расширение владения акциями соответствует эффективная защита интересов мелких акционеров. С другой стороны, установлен также запрет на злоупотребление правами мелких акционеров.

В ходе проведенного исследования автор приходит к выводу, что дальнейший анализ немецкого акционерного права следует осуществлять исходя из правового положения самостоятельного, экономически и структурно независимого акционерного

общества. Именно этот подход положен в основу первого и второго томов Закона «Об операциях с ценными бумагами».

В целом проведенный анализ подтверждает целесообразность использования опыта Германии для дальнейшего совершенствования российского акционерного законодательства.

В параграфе 1.3. — «Важнейшие действующие институты акционерного права России» автор исследует основные предписания Закона РФ «Об акционерных обществах». Изучено понятие акционерного общества, предпринята попытка проведения сопоставительного анализа нового определения акционерного общества в этом Законе с ранее действовавшим законодательством России; рассмотрены типы акционерных обществ и выявлены основные различия между ними.

Подробно проанализирован механизм образования и ликвидации акционерного общества, в том числе способы его образования и ликвидации, особенности этих способов согласно новому законодательству России, порядок учреждения и заключения договора об учреждении АО, а также связанные с этими процедурами проблемы. Проведен также сравнительный анализ основных положений о ликвидации АО по ГК РФ и новому Закону «Об акционерных обществах», выявлена определенная специфика процедуры ликвидации акционерного общества по Закону «Об акционерных обществах», в том числе показаны этапы ликвидации АО.

Далее исследованы отличие устава как учредительного документа акционерного общества от учредительного договора, а также регламентируемые им положения.

Исследованы порядок государственной регистрации АО, основания отказа в регистрации, регистрирующие органы. Освещен вопрос о реорганизации акционерного общества и ее способах, проведен сопоставительный анализ норм, их регулирующих.

Подробно рассмотрена организационная структура акционерного общества, анализируются положения об общем собрании акционеров как высшем руководящем органе АО; виды, порядок и методы проведения, сроки, вопросы, входящие в компетенцию общего собрания, исключительная компетенция собрания. А так же автор предлагает детально урегулировать (включить в текст Закона «Об АО» статью) вопрос, связанный с правовыми последствиями несоблюдения процедуры проведения общего собрания акционеров и внести в

Закон «Об АО» дополнительные нормы, предусматривающие ответственность должностных лиц акционерного общества за такие неправомерные действия как умышленное ограничение прав акционеров в возможности выдвигать своих кандидатов в наблюдательный совет, не предоставление возможности ознакомиться с документами АО, а порой и открытое давление на акционеров и ущемление их трудовых прав.

Далее автор сравнивает понятие, формирование и задачи совета директоров (наблюдательного совета), сформулированные в ГК РФ, в Законе «Об акционерных обществах», в Положении об акционерных обществах и др. нормативных актах. Под сомнение ставится чисто наблюдательная функция этого органа из-за широкого круга полномочий, которыми он обладает. Исследуются вопросы исключительной компетенции совета директоров (наблюдательного совета), основные правила для проведения заседаний, определяемые Законом «Об акционерных обществах». Вносится предложение о введении в совет директоров членов трудового коллектива, в связи с чем, по мнению автора, следовало бы изложить в новой, сформулированной в работе, редакции п. 6 ст. 65 Закона «Об АО». Введение подобной нормы способствовало бы защите прав работников, не являющихся акционерами, чьи интересы также могут существенно нарушаться при вынесении решений органами управления АО и их должностными лицами.

Анализ норм Закона «Об АО» свидетельствует о чрезвычайно широких полномочиях совета директоров, который, по сути является основным руководящим органом АО. В связи с этим автору представляется вполне закономерным в абз. 2 п. 2 ст. 66 Закона «Об АО» внести изменения и изложить его в новой предлагаемой редакции, которая будет способствовать соблюдению принципа социальной справедливости, а также тому, что основным критерием для избрания членом совета директоров (наблюдательного совета) станет не количество акций, а деловые и профессиональные качества кандидата, его авторитет на предприятии, что, безусловно будет способствовать более эффективной деятельности АО.

Проанализировано также правовое положение исполнительного органа АО, его формирование, задачи, компетенция, основные положения об ответственности членов исполнительного органа.

Специфическим органом российского акционерного общества является ревизионная комиссия (ревизор). Автором рассмотрены ее функции и задачи, а также функции и задачи счетной комиссии.

В следующей части того же параграфа были исследованы дефиниция, структура и изменение уставного капитала общества, случаи, в которых АО обязано снизить уставный капитал и др.

Проведенный анализ позволил автору сделать вывод, что новый Закон РФ «Об акционерных обществах» представляет собой достаточную основу для деятельности акционерных обществ в России. По сравнению с действовавшими ранее правовыми предписаниями в этой области Закон «Об акционерных обществах» содержит более глубоко проработанные положения практически по всем важным институтам акционерного права. Кроме того, краткий обзор важнейших институтов действующего российского права позволил установить его общие отличия от немецкого акционерного права, которые также представлены во второй главе данного исследования.

Глава вторая «Приобретение и сохранение уставного капитала: опыт немецкого акционерного права и предписания Закона РФ «Об акционерных обществах» посвящена подробному сравнительному анализу предписаний российского и немецкого законодательств относительно уставного капитала акционерного общества.

Автор предпринял попытку выяснить, насколько новый российский Закон «Об акционерных обществах» и релевантные ему нормы Гражданского кодекса РФ содержат одинаковые или, возможно, различные предписания, и какие проблемы возникнут в правовой практике в России с точки зрения имеющегося опыта в Германии.

Нормы, регулирующие привлечение и сохранение основного капитала акционерным обществом принадлежит к числу основных положений акционерного права Германии. Оба этих института нацелены на охрану прав кредиторов и играют важную роль в обеспечении стабильности немецких акционерных обществ.

На основе исследования содержания, значения уставного капитала, его минимальной величины, выявления различий между уставным капиталом и имуществом общества определены следующие важнейшие функции уставного капита-

ла: уставный капитал как структурный признак; уставный капитал как гарантийный фонд; уставный капитал в качестве капитала предприятия.

Главной функцией уставного капитала, по мнению автора, является гарантийная. Для аргументации данной позиции проанализированы различные точки зрения по этому вопросу, существующие в юридической литературе России и Германии. Автор разделяет мнение некоторых российских авторов (например, Т. Кашаниной), по поводу известной относительности уставного капитала, которая затрудняет определение его фактического размера и, в некоторой степени, мешает выполнению его гарантийной функции. Это относится к проблемам оценки вещных вкладов, отсутствия имущества у акционерного общества перед его регистрацией (в немецком праве — внесением в торговый реестр), несмотря на указание размера уставного капитала в уставе.

Исследована также и проблема изменения размера уставного капитала после регистрации (внесения в торговый реестр) акционерного общества. Утверждение Т. Кашаниной, что уставный капитал «пускается в оборот» после регистрации (внесения в реестр) акционерного общества и его размер может либо сократиться, либо увеличиться, представляется неубедительным. Уставный капитал является всего лишь математической величиной, определяющей размер имущества акционерного общества и, следовательно, данную величину нельзя использовать. В период учреждения акционерного общества должно гарантироваться формирование его имущества в размере, указанном в уставе, и затем в течение деятельности акционерного общества должна осуществляться забота о сохранении размера уставного капитала.

В работе поднята проблема возникновения возможности неполной оплаты уставного капитала при регистрации (внесении в торговый реестр) общества. Проблема неполной оплаты акций вследствие завышенной оценки стоимости вещных вкладов в российском законодательстве еще не урегулирована. Согласно немецкому законодательству она решается с помощью разделения ответственности (дифференциальной ответственности). Автор приходит к выводу, что предписаний российского законодательства относительно внесения вещных вкладов не всегда достаточно, чтобы гарантировать акционерному обществу реальное привлечение капитала.

Уставный капитал в российском акционерном праве (основной капитал — в немецком) является важнейшим признаком акционерного общества. Его можно охарактеризовать как определенную в уставе акционерного общества денежную сумму, которой, по меньшей мере, должна соответствовать стоимость акционерного имущества. Как немецкое, так и российское акционерное право определяет минимальный размер уставного капитала. Однако есть основания поставить под сомнение эффективность гарантийной функции уставного капитала. Проблема повышения действенности этой функции решается в первую очередь с помощью норм ответственности (например, ответственности акционеров за неоплаченный взнос) и строгого контроля за внесением вкладов (особенно вещных).

Далее в работе автором исследованы механизмы законодательного контроля реального привлечения уставного капитала в состав имущества АО. В российском праве этому вопросу уделяется много внимания. Так, согласно п. 2 и 3, ст. 99 ГК РФ, запрещается дополнительная подписка на акции открытых акционерных обществ до полной оплаты уставного капитала. Привлечения и сохранения уставного капитала касается и ряд иных положений ГК РФ (например, п. 6, ст. 66; ст. 99) и Закона «Об акционерных обществах» (глава III «Уставной капитал», V «Дивиденды общества», IX «Приобретение и скупка размещенных акций» и др.).

В немецком законодательстве привлечение и сохранение капитала регулируются целым рядом гражданских и уголовно-правовых норм (§ 23 и далее, 36 и далее, 46, 48, 52, 57, 66, 183, 399 Закона «Об операциях с ценными бумагами»). Особо подчеркивается то, что, согласно § 66 I 1 Закона «Об операциях с ценными бумагами», акционеры не могут быть освобождены от внесения своего вклада. Кроме того, немецкий Закон «Об операциях с ценными бумагами» включает в себя и адекватные механизмы контроля. Так, например, согласно § 36 II, регистрация общества производится только в том случае, если за каждую акцию выплачена требуемая сумма или, в случае необходимости, проводится проверка правильности и правомерности учреждения акционерного общества.

Согласно положениям немецкого акционерного права, привлечение определенного уставом капитала происходит посредством денежных или иных имущественных вкладов. Обе

формы взаимоисключают друг друга, *tertium non datur* (третьего не дано).

В российском праве также существует разграничение денежных и иных имущественных вкладов, но различию между ними не придается большого значения.

Далее в диссертации представлена классификация вкладов; рассмотрены способы внесения денежного вклада по российскому и немецкому законодательствам. Сравнительный анализ показал, что российское право, как и немецкое, запрещает освобождение акционера от уплаты взносов путем зачета требований (взаимозачета). Это можно объяснить тем, что из-за зачета требований общество, освобождаясь от определенного обязательства по отношению к акционеру, не получает никаких ликвидных средств, что противоречит основному принципу реального привлечения капитала. Однако в немецкой литературе распространено мнение, что зачет требований следует допускать в тех случаях, когда предложение вкладчика, на момент взаимозачета, является своевременным, ликвидным и полноценным. Проанализированы положения российского и немецкого законодательств об ответственности по обязательству внесения вкладов. Рассмотрены понятие и условия внесения имущественного вклада; условия, при которых имущественный вклад может заменять денежный и выполнять функцию уставного капитала; а также разновидности предметов вкладов в российском и немецком праве, особенности внесения имущественных вкладов и определение их стоимости.

Поскольку российские авторы практически не занимаются проблематикой обхода закона о формировании уставного капитала, немецкий опыт разрешения данной проблемы может быть полезен для российского акционерного законодательства. В связи с этим автор отмечает, что правила образования капитала, согласно немецкому акционерному праву, направлены на фактическое и полноценное формирование основного капитала АО и учитывают многие важные для выполнения этой задачи моменты (особенно в связи с осуществлением имущественных вкладов). Из-за угрозы завышения оценки к объектам имущественных вкладов применяются особые предписания относительно приобретения, контроля и ответственности. Способы защиты этих предписаний детально урегулированы немецким правом. Согласно российскому праву учреждение АО путем имущественных вкладов имеет не

так много особенностей. Поэтому на практике это ведет к завышению стоимости имущественных вкладов.

В отечественной литературе идея сохранения уставного капитала рассматривается как одна из важнейших. В конце финансового года размер имущества АО, свободного от долгов, должен соответствовать размеру его уставного капитала или минимальному размеру уставного капитала, предусмотренному законом. Основной принцип сохранения капитала защищает не только интересы кредиторов, но и акционеров, так как он предотвращает смещение границ между имуществом акционерного общества и имуществом акционеров. Он запрещает установление привилегий отдельным членам АО, так как это нарушало бы принцип равенства прав участников общества.

Далее автором комментируются меры, которые служат для сохранения основного капитала согласно немецкому и российскому праву. На практике большое значение имеет скрытая гарантия возврата вкладов, например, выплаты АО акционеру, которые оно оформляет как нейтральные торговые операции. Разграничение нейтральных торговых операций и скрытой гарантии возврата вкладов трудно осуществить. Для этого автор попытался выделить положения, являющиеся в данном процессе решающими. Самые распространенные примеры скрытой гарантии возврата — выплата акционеру беспроцентных или необычайно выгодных кредитов; снижение долга акционера; гарантирование лицензий или льготных прав; выплата повышенных окладов, повышенных вознаграждений или комиссионных.

Категоричный запрет на гарантию возврата вкладов не содержится ни в Гражданском кодексе РФ, ни в Законе «Об акционерных обществах». Поэтому автор попытался установить, вытекают ли эти принципы из определенных предписаний российского законодательства. Законодатель с помощью ряда правовых предписаний заботится о том, чтобы АО имело в своем распоряжении минимум собственного капитала для выполнения своих обязательств. Этому содействуют следующие мероприятия: ограничение на выплату дивидендов; особое регулирование случаев заинтересованности в совершении сделок с АО в разделе 11 (статьи 81-84) Закона «Об акционерных обществах», предъявляющее особые требования к сделкам АО с участием заинтересованных в них лиц; возложение на общество обязанности в конце второго и каждого последу-

ющего финансового года гарантировать соответствие стоимости чистых активов АО, по меньшей мере, его уставному капиталу. Чистые активы АО не могут быть меньше размера его уставного капитала.

Автором исследованы правовые последствия нарушения предписаний о сохранении капитала: запрет на покупку собственных акций в немецком законодательстве; правовые последствия незаконной покупки своих акций; ограничения на покупку своих акций в российском законодательстве; основания для ограничения; способы приобретения своих акций.

Российское законодательство не содержит принципиального запрета на приобретение АО своих акций. Однако для минимизации возможных негативных последствий экономического характера от владения акциями лицами, занимающих значительное положение в акционерном обществе, законодательством введены определенные ограничения. В связи с этим автор исследует соответствующие положения, содержащиеся в проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акционерных обществах». Проект нацелен на приведение положений указанного закона в соответствие с принятыми позднее федеральными законами, а также практикой его применения и вносит ряд поправок, изменяющих порядок размещения дополнительных акций, а также конвертируемых в акции ценных бумаг.

В практике сохранению капитала АО в Германии важным мероприятием является перевод акционерных займов в форму уставного капитала. Регулирование операций с акциями в немецком законодательстве содержит хорошо продуманную систему правил, нацеленных на сохранение акционерного капитала. Эти правила направлены в первую очередь на защиту интересов кредиторов. Интересы акционеров защищены принципом их равноправия.

В российском законодательстве содержится большое число норм, направленных на защиту уставного капитала. Однако российское право допускает, чтобы акционеры наряду с правом на получение дивидендов обладали и иными имущественными правами. Российскими законами гарантируется наличие у акционерного общества определенных собственных средств благодаря целому ряду норм, направленных на сохранение капитала. На переднем плане среди мероприятий по защите капитала российское законодательство выделяет огра-

ничения при распределении дивидендов, пропорциональность размеров уставного капитала и реального имущества во владении акционерным обществом (если первое меньше второго), а также особое регулирование процедуры заключения правовых сделок, представляющих особый интерес. В отличие от немецкого законодательства в российском допустимо приобретение АО своих акций. Однако при этом покупка своих акций имеет ограничения, в целях соблюдения принципа сохранения капитала. В данном отношении особое значение приобретают предписания о заключении крупных сделок, чей объем превосходит обычные размеры. По мнению автора целесообразно российскую систему мер по сохранению уставного капитала дополнить применяемыми в немецкой практике инструментами: запретом на возврат вкладов, имущественной зависимостью, переводом акционерных займов в форму уставного капитала.

В *заключении* диссертации изложены основные выводы, полученные автором в результате проведенного исследования и предложены рекомендации по совершенствованию действующего российского акционерного права.

Основные положения диссертации получили отражение в следующих опубликованных автором работах:

1. Процесс увеличения уставного капитала в российских акционерных обществах с участием иностранных инвесторов // Актуальные проблемы современной юридической науки (некоторые аспекты): Сборник научных статей. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1999. — 0,7 п.л.

2. Особенности российского закона «Об акционерных обществах» в сравнительном анализе с зарубежным законодательством // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия: Политика. Социология. Право. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1999. — 0,4 п.л.

3. Понятие, функции и значение уставного капитала акционерного общества в российском и немецком законодательстве // Актуальные проблемы современной юридической науки (некоторые аспекты): Сборник научных статей. Вып. 2. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000. — 0,4 п.л.

10=

Подписано в печать 11.05 2001 г. Формат 60х84/16.
Бумага типографская № 1. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 1,0.
Тираж 100 экз. Заказ 124.

Издательство Волгоградского государственного университета.
400062, Волгоград, ул. 2-я Продольная, 30.